

2. Verifica dei requisiti di ammissibilità

Relativamente alla ammissibilità tutte le domande sono state ritenute ammissibili in quanto risultano soddisfatte le condizioni indicate nella Determinazione (DD) n. 14463/2022, fatta eccezione per la domanda del Comune di Berceto. Tale domanda viene considerata non ammissibile perché riferita a un Ente che ha già ottenuto contributi per due annualità negli ultimi 5 anni. In particolare, il Comune di Berceto ha ottenuto contributi negli anni 2018 (DD n. 15268 del 24/09/2018) e 2019 (DD n. 6007 del 03/04/2019). Si richiama il punto 2 dell'allegato 1 alla DD 14463/2022: "Non potranno accedere al presente bando Enti che abbiano già usufruito di contributi regionali, ai sensi dell'art. 8 comma 1 della LR 09/2006 per due annualità, anche non consecutive, negli ultimi 5 anni."

Per quanto riguarda gli altri requisiti obbligatori, si evidenziano gli aspetti comuni a tutte le domande pervenute. Tali domande:

- 1) sono giunte entro i tempi definiti (par. 7.1);
- 2) Sono state presentate utilizzando la modulistica di cui all'allegato 2 della DD n.14463/2022 (par. 7.2) completa e firmata digitalmente dal rappresentante legale indicato;
- 3) Sono corredate di relazione illustrativa;
- 4) Sono corredate di un preventivo spese realizzato sulla base dell'allegato 3 della DD.
- 5) Prevedono la realizzazione di almeno un'azione di tipo A (Paragrafo 5.2);

3. Valutazione domande e criteri premiali

Relativamente alla valutazione dei contenuti delle domande e per l'attribuzione dei punteggi premiali, sono state richieste integrazioni i cui estremi di protocollo in uscita e di entrata per risposta da parte degli Enti sono indicati in tabella 2.

	Destinatario richiesta integrazione	Protocollo Regione uscita richiesta	Protocollo Regione entrata risposta
1	Comune di Castel d'Aiano	n. 1109767 del 26/10/2022	n. 1154427 del 14/11/2022
2	Comune di Portico di Romagna	n. 1109807 del 26/10/2022	n. 1124467 del 03/11/2022
3	Comune di Sogliano al Rubicone	n. 1109841 del 26/10/2022	n. 1112814 del 27/10/2022
4	Unione dei Comuni del Distretto Ceramico	n. 1109779 del 26/10/2022	n. 1148343 del 10/11/2022
5	Unione dei Comuni Valle del Savio	n. 1109900 del 26/10/2022	n. 1127929 del 04/11/2022

Tabella 2 – elenco degli Enti cui è stata richiesta integrazione documentale e relativi protocolli in uscita e in entrata.

Le richieste di integrazione sono state rese necessarie per risolvere alcune incongruenze documentali o per richiedere chiarimenti su aspetti specifici, e in particolare in relazione ai costi indicati per le azioni di tipo B e di tipo C, che hanno dei massimali definiti al punto 5.1 dell'allegato 1 alla DD n.14463/2022 (Comuni di Castel d'Aiano, Portico di Romagna, Sogliano al Rubicone e Unione Distretto Ceramico) e in relazione alla documentazione cartografica (Unione Distretto Ceramico e Unione Valle del Savio). Tutti gli Enti interpellati hanno fornito documentazione integrativa considerata esaustiva.

Il materiale su cui è stata completata l'istruttoria è costituito pertanto dalla documentazione inviata entro la data di scadenza del 30 settembre 2022 e dalla ulteriore documentazione ricevuta, indicate complessivamente in Tabella 1 e 2.

Sono stati quindi attribuiti i punteggi di merito previsti dall'Allegato 1, par.6, alla DGR 1816/2021, in relazione agli aspetti di seguito richiamati:

3.1. Popolazione residente

È stata attribuita la popolazione derivante dal censimento permanente della popolazione disponibile sul sito ufficiale ISTAT (<http://demo.istat.it/index.php>), all'ultimo aggiornamento al 1° gennaio 2021.

I punteggi sono stati assegnati in base alle classi indicate in DD:

1. Ente con popolazione inferiore a 2.500 abitanti: 40 punti
2. Ente con popolazione compresa tra 2.501 e 5.000 abitanti: 30 punti
3. Ente con popolazione compresa tra 5.001 e 10.000 abitanti: 15 punti.

In Tabella 3 sono indicati gli esiti istruttori.

	Ente	Popolazione	Punteggio
1	Comune di Calestano	2054	40
2	Comune di Castel d'Aiano	1883	40
3	Comune di Frassinoro	1775	40
4	Comune di Portico e San Benedetto	734	40
5	Comune di Sant'Agata Feltria	1996	40
6	Comune di Sogliano al Rubicone	3129	30
7	Comune di Terenzo	1155	40
8	Unione dei Comuni del Distretto Ceramico	>10000	0
9	Unione dei Comuni del Frignano	>10000	0
10	Unione dei Comuni Valle del Savio	>10000	0

Tabella 3: punteggio attribuito per il criterio relativo alla popolazione residente nei territori degli Enti richiedenti.

3.2. Numero di pannelli descrittivi previsti

Per ciascun pannello sono stati corrisposti 10 punti, fino a un massimo di 80 punti. In Tabella 4 sono indicati gli esiti istruttori.

	Ente	Pannelli previsti	Punteggio
1	Comune di Calestano	3	30
2	Comune di Castel d'Aiano	3	30
3	Comune di Frassinoro	8	80
4	Comune di Portico e San Benedetto	5	50
5	Comune di Sant'Agata Feltria	4	40
6	Comune di Sogliano al Rubicone	3	30
7	Comune di Terenzo	3	30
8	Unione dei Comuni del Distretto Ceramico	12	80
9	Unione dei Comuni del Frignano	14	80
10	Unione dei Comuni Valle del Savio	10	80

Tabella 4: punteggio attribuito per il criterio relativo al numero dei pannelli previsti.

3.3. Valore culturale del progetto

Il punteggio attribuibile per il valore culturale del progetto è massimo di 50 punti, di cui una quota modulabile fino a 30 punti è relativa alla "innovatività e qualità della proposta dal punto di vista della valorizzazione, fruizione e cura del bene ambientale" e una quota fissa pari a 20 punti è relativa alla presenza di collaborazioni con Scuole, Organizzazioni di Volontariato (OdV), Associazioni di Promozione Sociale (APS) o Centri per l'Educazione alla Sostenibilità (CEAS).

Per la parte di valutazione modulabile, relativa alla **innovatività e qualità della proposta**, al fine di garantire trasparenza nella valutazione sono stati stabiliti i seguenti criteri e relativi punteggi:

- a) Capacità di avvalersi, per l'attuazione del progetto, di strumenti, azioni, contenuti e linguaggi innovativi: 6 punti;
- b) Capacità di coinvolgere le giovani generazioni e favorire l'inclusione sociale: 6 punti;
- c) Presenza di incontri pubblici e di altre forme di partecipazione tipo: percorsi partecipati, laboratori, contest ecc.: 6 punti;
- d) Presenza di azioni finalizzate alla formazione specifica di educatori (guide ambientali, docenti, operatori turistici ecc.): 6 punti;
- e) Capacità di unire diversi aspetti culturali: tradizione, storia, archeologia, turismo, gastronomia, sport, flora, fauna ecc.: 6 punti;

Di seguito si riassumono le valutazioni espresse per i singoli progetti, indicando con le lettere i criteri sopraindicati, e specificando le parti progettuali per le quali sono stati attribuiti i punteggi:

Comune di Calestano:

- a) Azione C3 - Realizzazione di un filmato sul "suono delle pietre": 6 punti;
- b) Azione C4 - organizzazione "giornata dell'accoglienza" per 4 classi della scuola media di Calestano: 6 punti;

Comune di Castel d'Aiano:

Non vengono previste azioni su cui possono essere applicati i criteri sopra indicati: 0 punti.

Comune di Frassinoro:

- b) Azione C4: Organizzazione n. 2 incontri e visite guidate per scuole del territorio: 6 punti;
- c) Azione C3: Organizzazione e realizzazione di n. 2 incontri pubblici presso sedi comunali: 6 punti;

Comune di Portico e San Benedetto:

Non vengono previste azioni su cui possono essere applicati i criteri sopra indicati: 0 punti.

Comune di Sant'Agata Feltria:

- a) Azione C2: Progettazione e realizzazione di esperienza immersiva di promozione e valorizzazione a cura del collettivo Malafeltro: 6 punti;
- c) Azione C3: Evento pubblico e specifico educational tour per operatori turistici del territorio: 6 punti.
- d) Azione C1: Progettazione realizzazione di corso di aggiornamento per GAE: 6 punti.

Comune di Sogliano al Rubicone:

- c) Azione C: incontro pubblico nell'agosto 2023 con gli abitanti del Borgo di Montepetra sul tema memoria e geologia: 6 punti.

Comune di Terenzo:

- a) Azione C3: Realizzazione di un filmato sul "suono delle pietre": 6 punti;
- b) Azione C4: Visita al museo e escursione e 2 laboratori didattici per la pluriclasse di Selva Grossa (Terenzo): 6 punti;
- d) Azione C2: organizzazione e realizzazione di n. 1 webinar prevalentemente rivolto ad insegnanti e G.A.E della Provincia per illustrare le potenzialità didattiche e esperienziali del geosito: 6 punti.

Unione dei Comuni Distretto Ceramico

- b) Azione C4: Organizzazione n. 2 incontri e visite guidate per scuole del territorio: 6 punti
- c) Azione C3: Organizzazione e realizzazione di n. 2 incontri pubblici presso le rispettive sedi comunali di Montefiorino, Palagano, Prignano s/S.: 6 punti;

Unione dei Comuni del Frignano:

- a) Azione C3: Organizzazione n. 3 visite guidate, tematizzate e teatralizzate per fruitori diversi: 6 punti;
- b) Attraverso le azioni specifiche previste nelle visite guidate si promuove il coinvolgimento sociale e delle giovani generazioni: 6 punti;

- d) Azione C2: Organizzazione e realizzazione di n. 1 seminario scientifico sui geositi regionali e locali: 6 punti;
- e) La realizzazione del convegno prevede il contributo di esperti di diverse discipline: 6 punti.

Unione dei Comuni Valle del Savio:

- a) Azione C2: realizzazione di 1 Microfestival itinerante dei Geositi nella Valle del Savio: 6 punti;
- b) Azione C2: Laboratori didattici per le scuole: 6 punti;
- c) Azione C2: Incontri pubblici e visite guidate: 6 punti;
- e) Azione C2: Capacità di unire diversi aspetti culturali attraverso la realizzazione dei tre percorsi: acqua, zolfo e paesaggio: 6 punti.

Di seguito sono indicati in tabella 5 gli esiti istruttori:

Ente	Innovatività e qualità della proposta progettuale					collaborazioni documentate (punto 6a, DGR 1816/2021)	Punteggio totale
	a	b	c	d	e		
Comune di Calestano	6	6					12
Comune di Castel D'Aiano							0
Comune di Frassinoro		6	6			20	32
Comune di Portico e San Benedetto							0
Comune di Sant'Agata Feltria	6		6	6			18
Comune di Sogliano Al Rubicone			6			20	26
Comune di Terenzo	6	6		6			18
Unione dei Comuni del Distretto Ceramico		6	6			20	32
Unione dei Comuni del Frignano	6	6	6		6		24
Unione dei Comuni Valle del Savio	6	6	6		6	20	44

Tabella 5: punteggio attribuito per il criterio relativo valore culturale del progetto.

3.4. Cofinanziamento

Viene attribuito un punteggio per la presenza di un cofinanziamento del programma da parte dell'Ente richiedente: 0,5 punti ogni punto percentuale di cofinanziamento sul totale del valore del progetto (max 20 punti). Di seguito sono indicati in tabella 6 gli esiti istruttori per tale criterio.

Ente	Importo complessivo progetto (in euro)	Importo cofinanziamento Ente (in euro)	% cofinanziamento sull'importo complessivo	Punteggio totale
Comune di Calestano	6.400,00	-	-	-
Comune di Castel d'Aiano	6.000,00	-	-	-
Comune di Frassinoro	8.800,00	800,00	9,09%	5
Comune di Portico e San Benedetto	8.000,00	-	-	-
Comune di Sant'Agata Feltria	8.000,00	-	-	-
Comune di Sogliano al Rubicone	6.302,22	-	-	-
Comune di Terenzo	6.400,00	-	-	-
Unione dei Comuni del Distretto Ceramico	16.500,00	1.500,00	9,09%	5
Unione dei Comuni del Frignano	16.500,00	1.500,00	9,09%	5
Unione dei Comuni Valle del Savio	25.000,00	10.000,00	40%	20

Tabella 6: punteggio attribuito per il criterio relativo al cofinanziamento del progetto.

4. Graduatoria finale

Gli esiti complessivi della attribuzione dei punteggi sono riportati in tabella 7, ordinati sulla base del punteggio complessivo dal maggiore al minore.

Ente	Punteggio popolazione	Punteggio pannelli	Punteggio Valore culturale	Punteggio Co-finanziamento	Punteggio totale
Comune di Frassinoro	40	80	32	5	157
Unione dei Comuni Valle del Savio	-	80	44	20	144
Unione dei Comuni del Distretto Ceramico	-	80	32	5	117
Unione dei Comuni del Frignano	-	80	24	5	109
Comune di Sant'Agata Feltria	40	40	18	-	98
Comune di Portico e San Benedetto	40	50	0	-	90
Comune di Terenzo	40	30	18	-	88
Comune di Sogliano al Rubicone	30	30	26	-	86
Comune di Calestano	40	30	12	-	82
Comune di Castel d'Aiano	40	30	0	-	70

Tabella 7. Punteggi parziali e punteggio complessivo finale.

Poiché le risorse disponibili sul capitolo di bilancio U39538 "Contributi ai Comuni e Unioni per le attività collegate alla conservazione e valorizzazione della geodiversità (art.8, c. 1, L.R. 10 luglio 2006, n.9)" per il 2023 sono pari a 100.000,00 euro, mentre le richieste ammissibili a contributo sono pari a 94.102,22 euro, si rende possibile il finanziamento di tutte le richieste pervenute dagli Enti, fatta eccezione per il Comune di Berceto, la cui domanda non è considerata ammissibile.

Richiamando l'Allegato 1 alla DD n. 14463/2022 sopracitata che stabilisce il massimo finanziabile in 8.000,00 euro per singolo Comune e 15.000,00 euro per singola Unione, sulla base della graduatoria finale si propone di concedere i contributi come riportato in tabella 8.

Graduatoria	Punteggio	Ente	Importo progetto	Cofinanziamento Ente	Contributo richiesto	Contributo proposto
1	157	Comune di Frassinoro	€ 8.800,00	€ 800,00	€ 8.000,00	€ 8.000,00
2	144	Unione dei Comuni Valle del Savio	€ 25.000,00	€ 10.000,00	€ 15.000,00	€ 15.000,00
3	117	Unione dei Comuni del Distretto Ceramico	€ 16.500,00	€ 1.500,00	€ 15.000,00	€ 15.000,00
4	109	Unione dei Comuni del Frignano	€ 16.500,00	€ 1.500,00	€ 15.000,00	€ 15.000,00
5	98	Comune di Sant'Agata Feltria	€ 8.000,00	-	€ 8.000,00	€ 8.000,00
6	90	Comune di Portico e San Benedetto	€ 8.000,00	-	€ 8.000,00	€ 8.000,00
7	88	Comune di Terenzo	€ 6.400,00	-	€ 6.400,00	€ 6.400,00
8	86	Comune di Sogliano al Rubicone	€ 6.302,22	-	€ 6.302,22	€ 6.302,22
9	82	Comune di Calestano	€ 6.400,00	-	€ 6.400,00	€ 6.400,00
10	70	Comune di Castel d'Aiano	€ 6.000,00	-	€ 6.000,00	€ 6.000,00
TOTALI			€ 107.902,22	€ 13.800,00	€ 94.102,22	€ 94.102,22

Tabella 8: Proposta di concessione dei contributi sulla base della disponibilità di bilancio.

Bologna, 30/11/2022

Il Nucleo Tecnico di valutazione

Maria Carla Centineo

Maria Carla Centineo

Giovanna Daniele

Giovanna Daniele

Mauro Generali

Mauro Generali

Simonetta Scappini

Simonetta Scappini

Il Responsabile del Procedimento

Marco Pizziolo

Marco Pizziolo